



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

именем Российской Федерации
решение

г. Москва
18 июля 2008 года

Дело №А40-32865/08-94-295

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2008 года.

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2008 года.

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Ерохина А.П.

при ведении протокола судебного заседания судьей Ерохиным А.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО «Лабаз»
к Объединению административно-технических инспекций г. Москвы
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной
ответственности № 03-П04-684 от 16.05.2008г.

при участии:

от заявителя: представитель Уткина И.Н., дов. от 24.06.2008г.; представитель Кукель В.В.,
дов. от 09.10.2007г.;

от ответчика: не явился

УСТАНОВИЛ:

Заявитель – ОАО «Лабаз» обратился в суд с требованием к Объединению административно-технических инспекций г. Москвы о признании незаконным и отмене полностью постановления № 03-П04-684 от 16.05.2008г. о привлечении ОАО «Лабаз» к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.2 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 10 000 рублей.

Заявитель доводы заявления поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, заявление рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ и ч. 2 ст. 210 АПК РФ, в отсутствие надлежащим образом уведомленного ответчика. Ответчик представил письменный отзыв в котором возражает против удовлетворения заявления.

Судом проверено соблюдение заявителем срока на обжалование, установленного ч. 1 ст. 208 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив представленные доказательства в совокупности, считает заявление подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Оспариваемым постановлением от № 03-П04-684 от 16.05.2008г., вынесенным начальником АТИ по ВАО Кочетковым Ю.В., ОАО «Лабаз» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.2 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 10 000 рублей, за нарушение внешнего вида и содержания зданий, строений сооружений.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 16.05.2008г. г. №03-П04-684, правонарушение выразилось в нарушении правил содержания внешнего вида здания по адресу Москва, Сиреневый бульвар, д. 12.

Суд считает, что административным органом при рассмотрении дела не установлена вина заявителя в совершении административного правонарушения, в связи с чем заявитель необоснованно привлечен к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.1. КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно ст. 29.10. КоАП РФ, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны 1) должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление; 2) дата и место рассмотрения дела; 3) сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; 4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; 5) статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; 6) мотивированное решение по делу; 7) срок и порядок обжалования постановления.

Суд считает, что административным органом нарушены указанные требования закона, а именно: указанное в протоколе событие административного правонарушения не соответствует обстоятельствам, указанным в качестве установленных по делу обстоятельств в оспариваемом постановлении и диспозиции ч. 1 ст. 8.2 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, а именно – наличие у здания по адресу Москва, Сиреневый бульвар, д. 12 статуса принадлежащей заявителю или закрепленной за ним, поскольку не представляется возможным установить место совершения правонарушения.

Суд считает, что административный орган привлек заявителя к административной ответственности за неисполнение обязанности по содержанию внешнего вида здания в отсутствие доказательств наличия такой обязанности у заявителя. Отсутствие обязанности лица по соблюдению установленных норм и правил исключают виновность лица в их несоблюдении.

Кроме того, в нарушение требования ст. 29.10. КоАП РФ оспариваемое постановление не имеет указания на то, какие именно нормы и правила нарушены заявителем.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что административным органом не были выполнены задачи производства по административному делу - не установлены событие и состав правонарушения, а также вина заявителя.

В силу ст. 24.5. КоАП РФ, отсутствие события и состава административного правонарушения исключают привлечение лица к административной ответственности.

В соответствии с
основаниями
правонарушения
администрации
В соответствии с
доказательствами
В соответствии с
совершении
имелась возможность
кодексом и/или
данным лицом
Судом
правонарушения
об обеспечении
В соответствии с
юридической
администрации
осуществляющей
в соответствии с
признанное
юридической
подтверждающее
Дело
рассматривается
указанных лиц
надлежащим
поступило и
оставлено без
Как следствие
07.05.2008г.
поскольку пр
что Захаров и
доверенности
представлено
Таким
то адресу его
не представле
лужить доказа
Суду
рассмотрении
т.ст. 25.1.,
администрации
Как след
ухгалтера О.
АТИ г.Моск
В соответс
которых в
администрации
0.06.2007 №
установлен
ответственнос
необходимые
дело об адм

В силу ст. 26.2. обстоятельства, указанные в ст. 26.1 КоАП РФ, устанавливаются на основании фактических данных, отраженных в протоколе об административном правонарушении, объяснениях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 26.2. КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 АПК РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом установлено, что при составлении протокола об административном правонарушении административным органом существенно нарушены требования КоАП РФ об обеспечении гарантий защиты права привлекаемого к ответственности лица.

~~В соответствии со ст. 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов~~ юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц, о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении от 07.05.2008г. составлен без участия законного представителя или защитника заявителя, поскольку протокол составлен в присутствии директора – Захарова В.Д., доказательства того, что Захаров В.Д. на момент вынесения протокола являлся директором общества и мог без доверенности действовать от лица общества, как единоличный исполнительный орган, не представлено.

Таким образом, доказательства уведомления юридического лица ЗАО «Инкомстрой» по адресу его местонахождения, в соответствии с ст. 54 ГК РФ, административным органом не представлены, в связи с чем данный протокол в силу ч. 3 ст. 26.2. КоАП не может служить доказательством совершения заявителем правонарушения.

Суду не представлено доказательств надлежащего уведомления заявителя о рассмотрении административного дела, в связи с чем суд считает нарушенными требования ст.ст. 25.1., 25.4. КоАП РФ при рассмотрении дела и вынесении постановления об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, постановление было вынесено в присутствии главного бухгалтера ОАО «Лабаз» однако доверенности на представление интересов общества в АТИ г.Москвы, с указанием на участие представителя в конкретном административном деле.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 0.06.2007 № 42, от 26.07.2007 № 46), при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о

составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Вместе с тем КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника.

Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Доказательств соблюдения ответчиком положений КоАП РФ о возможности рассмотрения дела в отсутствие законного представителя лица в случае наличия у административного органа данных о надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела лица, привлекаемого к ответственности, суду не представлено.

Таким образом, представленными суду доказательствами не подтверждается соблюдение административным органом требования КоАП РФ об обеспечении гарантий защиты права привлекаемого к ответственности лица. Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие надлежаще уведомленного законного представителя ОАО «Лабаз». Постановление по делу об административном правонарушении вынесено в отсутствие надлежаще уведомленного законного представителя ОАО «Лабаз».

Установленные судом нарушения требований КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении являются основаниями к отмене оспариваемого постановления.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.03г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение положений КоАП РФ, предоставляющих гарантии защиты прав лицам, привлекаемым к административной ответственности, является существенным и может выступать самостоятельным основанием для признания незаконным и отмены решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление не может служить основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, является незаконным и подлежит отмене.

При этом судом не установлено нарушения административным органом иных требований КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении. Рассмотрение дела отнесено к компетенции ответчика КоАП РФ и срок давности привлечения к административной ответственности заявителя, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ, ответчиком не пропущен.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 1.5., 2.1., 4.5., 25.1., 25.4, 28.2, 29.7, 29.10., 30.1., 30.3., ст. 8.10 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях от 21.11.2007г. № 45 и руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 88, 102, 110, 167-170, 176, 208, 210, 211 АПК РФ суд,

Зая
постановл
инспекции
предусмот
правонару
рублей.

Реш
ечение 10

Суд

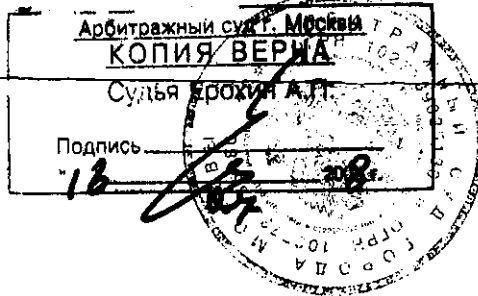
РЕШИЛ:

Заявление ОАО «Лабаз» удовлетворить, признать незаконными и отменить полностью постановление № 03-П04-684 от 16.05.2008г. Объединения административно-технической инспекции г. Москвы о привлечении ОАО «Лабаз» к административной ответственности, предусмотренной по ч. 1 ст. 8.2 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях от 21.11.2007г. № 45 в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней с момента его принятия.

Судья

Ерохин А.П.



зачения
а также
органом
аконных
бходимо
новании
аконным
гся как
дела об
енности,
цитника.
следует
тавителя
ность на
ости на
кретном
ляется.
ожности
личия у
и месте
ждается
гарантий
ативном
тавителя
несено в
дела об
заемого
да РФ от
D», п. 10
10 «О
дел об
ляющих
является
аконным
ативной
служить
является
м иных
ушении.
авности
ст. 4.5.
7, 29.10.,
ниях от
167-170,