

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

19 октября 2009 года

г. Москва

Мировой судья 120 судебного участка района «Гольяново» г. Москвы Сирмайс И.В., с участием

- потерпевшего (частного обвинителя) В.
- представителя потерпевшего (частного обвинителя) Д., действующей на основании доверенности;

- защитника подсудимых С., действующего на основании доверенности;
- при секретаре Игнатовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

ФИО1, <.....> г. рождения, уроженки г. <.....> гражданки РФ, с высшим образованием, замужней, не имеющей детей, работающей в <.....>, зарегистрированной по адресу: <.....>, ранее не судимой, - в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ:

ФИО2, <.....> г. рождения, уроженки гор. <.....>, гражданки РФ, со средне-специальным образованием, разведенной, не имеющей несовершеннолетних детей, работающей в <.....> России контролером, зарегистрированной по адресу: <.....> ранее не судимой, - в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

установил:

Потерпевшим (частным обвинителем) В. ФИО1 и ФИО2 обвинялись в том, что 24 июня 2009 года примерно в 19 час. 30 мин. ФИО1 и ФИО2 - дочь и бывшая жена В., находясь около кафе «Макдоналдо», расположенного на ул. Стромынка в г. Москве, в ходе возникшего конфликта, начали наносить В. удары. ФИО1 нанесла: 2 удара кулаками по лицу, 1 удар сумкой по голове, 3-4 удара кулаками по предплечью, 2 удара ногами по ноге, 1 удар кулаком в живот. ФИО2 нанесла 3-4 удара ногами по ногам В.

В результате этого ему, В. были причинены телесные повреждения в виде множественных ссадин и синяков на лице, кисти, повреждения левого предплечья.

Действия подсудимой ФИО1 частным обвинителем В. в заявлении квалифицированы по ч. 1 ст. 116 УК РФ, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Действия подсудимой ФИО2 частным обвинителем В. квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

В судебном заседании потерпевший (частный обвинитель) В. поддержал обвинение, настаивал на указанной им в заявлении квалификации действий подсудимых, и показал, что ФИО1 является его дочерью, ФИО2 - бывшей женой, брак с которой он расторг более 13 лет назад. 24 июня 2009 г., предварительно созвонившись с дочерью - ФИО1, он договорился с ней о встрече в кафе «Макдоналдо», расположенном на ул. Стромынка в г. Москве, с целью передачи сберегательной книжки, оставшейся после смерти его отца - дедушки ФИО1. Сам он намеревался уехать на постоянное место жительства в Канаду. На встречу в кафе «Макдоналдо» ФИО1 пришла со своей матерью. его бывшей женой - ФИО2. Находясь в кафе, они переговорили с ФИО1. он передал ей сберкнижку, после чего все вышли из кафе на

улицу. Неожиданно, ФИО1 начала кричать на него, упрекая его в том, что он ранее не отдавал ей эту сберегательную книжку, а затем нанесла кожаной сумкой ему 2 удара по лицу, нанесла 1 удар ногой по его ноге, щипала и царапала его левое предплечье, при этом требовала, чтобы он отдал ей все деньги. Бывшая жена – ФИО2 стояла рядом, удерживала его за руку, а затем нанесла 2 удара ногой по голени его правой ноги. Нанеся вышеуказанные удары, ФИО1 и ФИО2 прекратили избиение и удалились. После этого он – В. обратился в травмопункт при поликлинике № 33 г. Москвы, где ему была оказана медицинская помощь и зафиксированы нанесенные побои: многочисленные ссадины лица, левого предплечья, левой кисти. Так как после полученных побоев он себя плохо чувствовал, на следующий день он обратился в поликлиническое отделение ГKB № 33, где ему был выдан временный листок нетрудоспособности, на основании которого он проходил в течение недели амбулаторное лечение.

Выслушав в судебном заседании показания потерпевшего, подсудимых, свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд находит, что совершение подсудимыми ФИО1 и ФИО2 деяний, в которых их обвиняет потерпевший В. не доказано.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая ФИО1 вину в инкриминируемом ей преступлении не признала и показала, что 24 июня 2009 г. она встретила со своим отцом – В. в кафе «Макдоналдо». На встрече она пришла вместе со своей мамой – ФИО2. При встрече она передала отцу фотографии, о которых он ее просил, а отец передал ей сберегательную книжку ее бабушки. После этого они вышли из кафе. Какого-либо скандала между ними не происходило. На вопрос суда ФИО1 пояснила, что каких-либо телесных повреждений на лице и других частях тела отца – В. она не заметила. Ударов В. ни она, ни ее мать – не наносила.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая ФИО2 показала, что В. является ее бывшим мужем, брак с которым она расторгла в 1997 г. В июне месяце 2009 г. дочь сообщила ей, что отец – В. просит ее встретиться с ним, т.к. он хочет передать ей сберегательную книжку деда, умершего 13 лет назад, 24.06.2009 г. примерно в 19 час. 00 мин. они пошли с дочерью на встречу с В., которая состоялась в кафе «Макдоналдо», расположенном на ул. Стромьника. Дочь по просьбе отца передала ему некоторые фотографии из семейного альбома, а он передал ей сберегательную книжку своего отца – деда ФИО1. После этого они с В. расстались и пошли с дочерью в магазин. Каких-либо конфликтов в тот день с В. у них не происходило, они его не избивали, телесных повреждений ему не наносили.

В судебном заседании допрошена свидетель на стороне обвинения В.А.Б., которая показала, что ее сын, В. сказал ей, что он договорился о встрече с дочерью ФИО1 в кафе Макдоналдо для того, чтобы передать ей сберкнижку своего отца – деда ФИО1. Встретились в кафе, сын сообщил при встрече, что собирается ехать в Канаду для решения вопросов, связанных с наследством. Когда все вышли из кафе, она, В.А.Б. шла последней и видела, как бывшая жена сына, ФИО2, как бы толкала сына своей ногой по его ноге, а ФИО1 махала сумкой на сына. Она, В.А.Б., находилась от места конфликта метрах в 50-80, поэтому не знает, был ли какой-то разговор между сыном, его бывшей женой и дочерью. Сын стоял спиной к ней, поэтому она не видела, куда наносила удары сумкой ФИО1. Когда сын подошел к ней, у него на лице была кровь, левая рука была красная.

В материалах дела имеется справка Поликлинического отделения ГKB № 33 от 24.06.2009 г. / л.д. 42/, из которой следует, что при обращении В. в травмопункт 24.06.2009 г. в 20 час.30 мин. у него обнаружены многочисленные ссадины лица, левого предплечья, левой кисти.

По постановлению суда по делу была проведена судебно-медицинская экспертиза для определения степени тяжести телесных повреждений, причиненных В.

Согласно заключению эксперта № 1837/8263 от 05.10.2009 г. /л.д. 84/ повреждения у гр. В. ссадины лобной и правой скуловой областей, ссадины в области нижней трети левого предплечья и левой кисти могли быть причинены скользящими воздействиями тупого твердого предмета (предметов), обнаруженные телесные повреждения не повлекли за собой

кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты трудоспособности, поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Ввиду отсутствия описания состояния и цвета поверхности ссадины, указания точного количества и локализации всех повреждений, их формы и размеров, состояния окружающих их тканей высказаться о давности и обстоятельствах их причинения не представляется возможным.

Согласно ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В ст. ст. 318 и 321 УПК РФ установлено, что с момента принятия судом заявления к своему производству, лицо его подавшее, является частным обвинителем. По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном заседании поддерживает частный обвинитель, обязанностью которого является предоставление доказательств виновности подсудимого.

Доказательствами по уголовному делу, как это определено в ст. 74 УПК РФ, являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. В качестве доказательств допускаются показания обвиняемых, потерпевших, свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства, протоколы следственных действий, иные документы.

Таких сведений, которые в своей совокупности служили бы доказательствами совершения подсудимыми насильственных действий в отношении потерпевшего, по настоящему делу не представлено.

Подсудимые ФИО2 и ФИО1 последовательно отрицают наличие конфликта между ними и В. и совершение в отношении его каких-либо насильственных действий.

Сведения о конфликте 24.06.2009 г., сообщаемые потерпевшим (частным обвинителем)

В. противоречивы, его объяснения и показания непоследовательны.

Так, в заявлении о возбуждении дела частного обвинения /л.д. 2/ В. утверждал, что ФИО2 нанесла ему 2 удара кулаками по лицу, 1 удар сумкой по голове, 3-4 удара кулаками по предплечью, 2 удара ногами по ноге, 1 удар кулаком в живот. ФИО1 нанесла 3-4 удара ногами по его ногам. Его мать, В.А.Б. стояла рядом и смотрела на это, пытаясь отвести бывшую жену и дочь от него.

В судебном заседании потерпевший показал, что ФИО1 нанесла ему 2 удара сумкой по лицу, 1 удар ногой по его ноге, щипала и царапала его левое предплечье. ФИО2 нанесла ему 2 удара ногой по его ноге.

Свидетель В.А.Б. в суде заявила, что она находилась от места конфликта в 50-80 метрах и не слышала, был ли какой-то разговор между ее сыном, его бывшей женой и дочерью и не видела, куда наносила удары ФИО1.

Убедительного объяснения противоречивости сообщаемых им сведений о количестве и характере нанесенных ему ударов, а также противоречий в его показаниях о местонахождении в момент конфликта его матери и показаниями матери - свидетеля В.А.Б. в судебном заседании дать не мог.

Суд не может доверять показаниям В. и положить их в основу обвинительного приговора в отношении ФИО2 и ФИО1 в силу их противоречивости и непоследовательности.

Кроме того, показания потерпевшего В. не нашли бесспорного подтверждения другими доказательствами.

Из показаний свидетеля В.А.Б. матери потерпевшего, следует, что она находилась на удалении от места нахождения потерпевшего и подсудимых, не слышала их разговора и не видела, наносились ли ее сыну удары.

В заключении судебно-медицинского эксперта от 05.10.2009 г. указано, что высказаться о давности и обстоятельствах причинения ссадин В. не представляется возможным.

Анализ представленных по делу доказательств приводит суд к выводу, что достоверные доказательства совершения в отношении В. насильственных действий именно ФИО2 и ФИО1 отсутствуют, обвинение, предъявленное В. к ФИО2 по ч. 1 ст. 115 УК РФ и к ФИО1 по ч. 1 ст. 116 УК РФ не доказано и подсудимые подлежат оправданию в связи с непричастностью к совершению преступления. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296 – 306 УПК РФ, суд

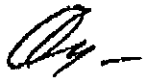
приговорил:

ФИО1 по ст.116 ч.1 УК РФ оправдать в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

ФИО2 по ст. 115 ч.1 УК РФ оправдать в связи с непричастностью к совершению этого преступления.

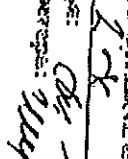
Приговор может быть обжалован в Преображенский районный суд г. Москвы в течение 10 суток.

Мировой судья



Сирмайс И.В.



Копия выдана в соответствии с постановлением
№ 12
Судья: 
Секретарь: 