

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 декабря 2010 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Тюленева И.В., при секретаре Рожковой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №< по иску ОАО «Сбербанк России» Вернадское отделение № 7970 г. Москвы к ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями, мотивируя их тем, что 07.03.2001 г. между ОАО Сберегательным банком РФ и ФИО1 был заключен кредитный договор № 2900. ФИО1 был предоставлен кредит в размере 9850 долларов США на срок по 06 марта 2006 г., с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 14% годовых.

Исполнение обязательств обеспечивалось поручительством: ФИО2 по договору поручительства № П-5347/7970 от 07.03.2001 г., ФИО3 по договору поручительства № П-5349/7970 от 07.03.2001 г., ФИО4 по договору поручительства № П-5348/7970 от 07.03.2001 г., ФИО5 по договору поручительства № П-5350/7970 от 07.03.2001 г.

В соответствии с п. 2 вышеуказанных договоров поручительства, поручитель отвечает перед кредитором за выполнение заемщиком условий кредитного договора № 2900 от 07.03.2001 г., в том же объеме, как и заемщик, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других расходов кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору заемщиком.

ФИО1 нарушила условия кредитного договора о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата суммы кредита и процентов по нему. Кредитором направлялось в адрес заемщика и поручителя извещение о наступлении случая досрочного истребования кредита с требованием уплатить задолженность по кредитному договору, однако по настоящее время задолженность не погашена.

Истец просит суд расторгнуть кредитный договор, заключенный между банком и ФИО1 взыскать солидарно с ответчиков сумму задолженности по кредитному договору в размере <.....> долларов США по курсу Банка России на день фактической уплаты суммы задолженности, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере <.....>

В судебное заседание представитель истца не явился, о дате и месте слушания дела извещен надлежащим образом. Просил дело слушанием отложить в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу статьи 35 ГПК РФ, каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

Настоящее гражданское дело находится в производстве суда с 2005г. и истец имел возможность ознакомиться с материалами дела. Представитель Банка участвовал в судебном заседании Московского городского суда 12 ноября 2010г., где был ознакомлен с определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда.

При указанных обстоятельствах суд признает причину неявки истца неуважительной. Не признает суд и доводы истца об отсутствии возможности обеспечить явку своего представителя, т.к. ОАО «Сбербанк России» является юридическим лицом, интересы которого вправе представлять любое лицо при надлежаще оформленных полномочиях. В суд представлена доверенность ОАО «Сбербанк России» на представление интересов истца-гр. з.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку истца в судебное заседание суда нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Ответчики ФИО1, ФИО2, ФИО3 и ФИО4 в судебное заседание не явились, о дате и месте слушания дела извещены надлежащим образом по последнему известному суду месту жительства.

Порядок рассмотрения дел в отсутствие сторон по последнему известному месту жительства регулируется ст. 119 ГПК РФ, в соответствии с которой, при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Представитель ФИО5 в судебное заседание явилась, против удовлетворения искового заявления в отношении ФИО5 возражала, остальные требования оставила на усмотрение суда.

Суд, выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, а также собранные по делу доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст.ст. 361, 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Судом установлено, что 07.03.2001 г. между истцом и ФИО1 был заключен кредитный договор № 2900 (л.д. 21-22), по условиям которого ФИО1 представляются денежные средства в размере <.....> долларов США на срок по 06.03.2006 г.

В соответствии с п. 1.1 Кредитного договора № 2900 процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере 14% годовых.

Оплата ежемесячного платежа и уплата процентов в соответствии с п. 2.4. договора производятся в размере <> долларов США ежемесячно, последний платеж в сумме <> долларов США.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору между истцом и ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 были заключены договоры поручительства от 07 марта 2001 года (л.д. 23-26).

Ответчиком ФИО1 обязательства по полному и своевременному внесению платежей в счет погашения основного долга и начисленных процентов исполнялись не надлежащим образом.

Истцом 01.04.2004 г. и 26.05.2004 г. в адрес заемщика и поручителей, были направлены уведомления о принудительном погашении задолженности (л.д. 27-34)

Определение Чертановского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2010 г. по гражданскому делу №<.....>г. по иску ФИО5 к Сберегательному банку РФ Вернадское отделение № 7970 г. Москвы, ФИО1 о признании договора поручительства недействительным, была назначена судебная почерковедческая экспертиза, перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. выполнен ли текст договора поручительства № П-5350/7970 в пункте 4.2 и представленных образцах одним и тем же лицом, т.е. ФИО5, либо иным лицом?

2. Выполнена ли подпись в графе «поручитель» договора поручительства № П-5350/7970 в представленных образцах одним и тем же лицом, т.е. ФИО5, либо иным лицом.

заключение эксперта № 140249 (л.д. 193-203), были сделаны следующие выводы:

1. Исследуемый рукописный текст, начинающийся словами "ФИО5" и заканчивающийся словами «... г. Москвы» в договоре поручительства № П-5350/7970 от 07 марта 2001 года выполнен не ФИО5 а другим лицом.

2. Подпись от имени ФИО5 в графе «Поручитель» договора поручительства № П-5350/7970 от 07 марта 2001 года выполнена не ФИО5, а другим лицом.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2010 года Договор поручительства № П-5350/7970 от 07.03.2001г., заключенный от имени ФИО5 со СберБанком России АК Вернадское отделение № 7970 по г.Москве признан недействительным.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования о взыскании задолженности с ФИО5 подлежат отклонению, так как договор поручительства она не подписывала, следовательно не является лицом отвечающим перед кредитором за исполнение заемщиком условий кредитного договора.

В соответствии с п. 6.3 кредитного договора № 2900 от 07.03.2001 г. кредитор имеет право досрочно в одностороннем порядке расторгнуть настоящий договор и взыскать всю сумму кредита, процентов за пользование кредитом и неустоек, предусмотренных условиями настоящего договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по настоящему договору по погашению кредита и уплате процентов.

Согласно, представленного расчета (л.д.83) истца сумма задолженности составляет <.....>долларов США. Данный расчет соответствует условиям кредитного договора и договорам поручительства.

Таким образом, требования истца о расторжении кредитного договора № 2900 от 07.03.2001 г., взыскании с ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 в солидарном порядке задолженности в размере <.....>долларов США, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 в солидарном порядке в пользу

Сберегательного Банка РФ Вернадское отделение № 7970 Сбербанка России расходы по уплате госпошлины в сумме <.....>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть кредитный договор № 2900 от 07 марта 2001 года, заключенный между Акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ (ОАО) Сбербанк России и ФИО1.

Взыскать с ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4

порядке в пользу Сберегательного Банка РФ Вернадское отделение № 7970 Сбербанка России денежные средства в размере <.....> в российских рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Взыскать с ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4

порядке в пользу Сберегательного Банка РФ Вернадское отделение № 7970 Сбербанка России расходы по уплате государственной пошлины в размере <.....>

В удовлетворении исковых требований Сберегательного Банка РФ Вернадское отделение № 7970 Сбербанка России к ФИО5

Решение суда может быть обжаловано в Московский районный суд в течении десяти дней.

Судья:

Копия

Судья _____

Секретарь _____

Решение, определение поступило в законную силу

Судья _____

Секретарь _____

Валентино 21

16

Прочитано и проинформировано на _____ листках

Подлинник решения (определения) хранится в гражданском деле №2-528/11 в Чертановском районном суде г. Москвы.

2001 г.