

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
31 мая 2013 года

Дело № А40-17580/2013

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 мая 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А. (**шифр 148-130**)

Протокол ведет секретарь судебного заседания Коломенская К.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ПОО ВОИ АЛМАЗ»

к Департаменту земельных ресурсов г.Москвы

о признании незаконным отказа в выдаче распоряжения об утверждении схемы (письмо от 16.11.2012г. №33-1-28985/12-(0)-1,

В судебное заседание явились:

от заявителя – Калина Н.А. – по дов. от 30.11.2012

от ответчика – Липский А.А. – по дов. от 27.02.2013

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПОО ВОИ АЛМАЗ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Департамента земельных ресурсов города Москвы от 16.11.2012г. №33-1-28985/12-(0)-1, ссылаясь на то, что отказ не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании заявитель поддержал требования.

Ответчик требования не признал, представил суду письменные пояснения, в которых просит отказать в удовлетворении требования, поскольку заявителем не был соблюден установленный законодательством порядок обращения в Департамент. Кроме того, оспариваемое письмо не является отказом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что требования заявителя обоснованны и они подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Департамент земельных ресурсов письмом от 16.11.2012г. №33-1-28985/12-(0)-1 сообщил заявителю о невозможности рассмотрения вопроса оформления распоряжения об утверждении схемы расположения земельного участка по адресу: г. Москва, ул. Уральская, вл.4, стр. 1 до принятия судом решения о признании строения самовольной постройкой.

Посчитав, что отказ является необоснованным и нарушает права и законные интересы, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Согласно ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие

(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Суд считает срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из материалов дела, ООО «ПОО ВОИ АЛМАЗ» 12 ноября 2012 года обратилось в Департамент земельных ресурсов г. Москвы с заявлением оформить распоряжение Департамента об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории, по адресу: г. Москва, ул. Уральская, вл. 4 «Б», для дальнейшего оформления договора аренды на земельный участок, по адресу: г. Москва, ул. Уральская, вл. 4 «Б».

16 ноября 2012 года Департамент своим письмом № 33-1-28985/12-(0)-1 отказал в оформлении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории и перезаключении договора аренды на земельный участок, по адресу: г. Москва, ул. Уральская, вл. 4 «Б», указав, что в Арбитражном суде г. Москвы рассматривается дело по иску Префектуры ВАО к Обществу о признании строения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Уральская, вл. 4 «Б», самовольной постройкой и об обязанности Общества снести самовольную постройку. Вопрос возможно будет рассмотрен после принятия судом решения.

Суд приходит к выводу, что оспариваемый отказ Департамента является незаконным и нарушает права общества в сфере предпринимательской деятельности.

Судом установлено, что отсутствует решение суда о признании строения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Уральская, вл. 4 «Б», самовольной постройкой.

Право собственности заявителя на указанное строение зарегистрировано, что подтверждается свидетельством о праве собственности № 77 НН 042725 от 06 марта 2001 года.

В соответствии со вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 31 мая 2012 г. № А40-47800/11 6-395 строение, расположенное по адресу: г.

Москва, ул. Уральская, вл. 4 «Б», является недвижимым имуществом и в иске о признании отсутствующим права собственности на строение отказано.

Утверждение схемы расположения земельного участка на кадастровой карте необходимо для переоформления договора аренды земельного участка.

Суд считает, что у Департамента отсутствуют законные основания для отказа в выдаче заявителю схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории; оспариваемый отказ препятствует заявителю реализовать право на оформление земельно-правовых отношений на земельный участок, на котором расположен принадлежащий обществу на праве собственности объект недвижимости.

Согласно п. 1 ст. 36 ЗК РФ граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с настоящим Кодексом. Исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, федеральными законами.

Доводы ответчика суд считает несостоятельными, поскольку в ответе от 07.04.2011г. Департамент дал разъяснение заявителю о необходимости утверждения схемы расположения земельного участка. Аналогичные выводы содержатся в решении Земельной кадастровой палаты по г. Москве от 23.11.2010.

В ответе ДЗР от 07.04.2011г. прямо указано на необходимость формирования земельного участка для дальнейшего переоформления договора аренды. Тот факт, что ответ Департамента от 07.04.2011 не обжаловался заявителем, не влияет на признание обжалуемого в данном деле решения незаконным.

При указанных обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п.3 ч.4 ст.201 АПК РФ суд обязывает Департамент земельных ресурсов города Москвы устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судебные расходы суд относит на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 11, 12, 13 ГК РФ, ст. 36 ЗК РФ, руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 110, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Департамента земельных ресурсов города Москвы от 16.11.2012г. №33-1-28985/12-(0)-1.

Обязать Департамент земельных ресурсов города Москвы в течение десяти дней с даты вступления решения в законную силу утвердить схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории по адресу: г. Москва, ул. Уральская, вл.4 «Б».

Взыскать с Департамента земельных ресурсов города Москвы в пользу ООО «ПОО ВОИ АЛМАЗ» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.